

«Тебе все чувствовать дано...» :

Русская литературная критика в журналах XIX - начала XX вв.

Виртуальная выставка периодических изданий
из фонда редкой и ценной книги НБ ДВФУ

Владивосток

2016

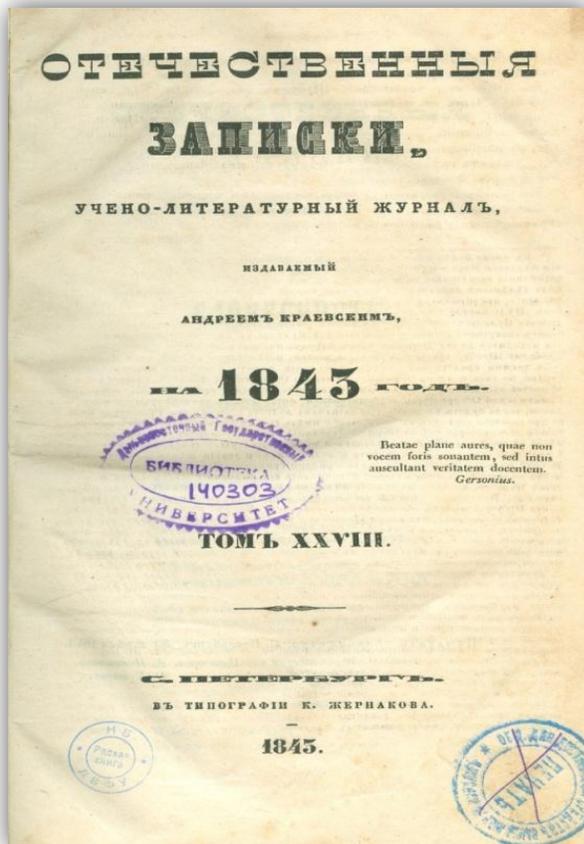


«Тебе все чувствовать дано...»

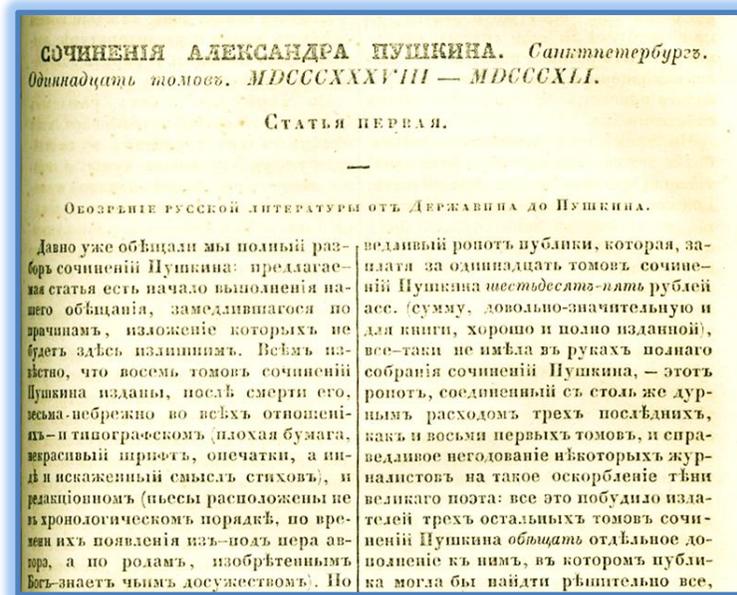
Виртуальная выставка, посвящённая теме русской литературной критики XIX - начала XX века в журналах фонда редкой и ценной книги НБ ДВФУ, открывается строкой из произведения русского поэта Д. Веневитинова, которая как нельзя лучше отражает ее смысл. Читатели, студенты ДВФУ – будущие филологи, культурологи, историки, издатели, обратившись к ее материалам с целью использования в учебном процессе как дополнительной информации, смогут познакомиться с творчеством великих русских критиков: В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева, а также их последователей: Н. К. Михайловского, М. К. Цебриковой, А. М. Скабичевского, М. А. Протопопова, В. В. Каллаша, которое представляет собой совершенно особую, самостоятельную область художественной литературы.

Плеяда русских критиков, разделявшая взгляды В. Г. Белинского, выдвинувшего и обосновавшего теорию реализма в литературе, во главу угла ставившего проблему соотношения искусства с действительностью, считала, что «литература - не свод, не совокупность всего написанного, а лишь то, что отмечено подлинной художественностью, то, что тяготеет к "зениту художественного совершенства», также вносила свой большой вклад в развитие русской литературы. Уникальность представленных журналов состоит в том, что именно их страницы хранят прижизненные публикации русских литературных критиков.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА



Сочинения Александра Пушкина.
Санкт-Петербург. Одиннадцать томов.
MDCCLXXXVIII – MDCCLXXLI.
Статья первая. Обзорение русской
литературы от Державина до Пушкина
/ [В. Г. Белинский] // Отечественные
записки : учено-литературный журнал,
издаваемый Андреем Краевским на
1843 год. Т. 28. – СПб : В типографии
К. Жернакова, 1843. – С. 19–42.



Первая прижизненная публикация первой из 11-ти статей о творчестве А. С. Пушкина, автором которых является великий русский критик В. Г. Белинский (1811–1848), тем самым заложивший основы научного пушкиноведения.

ЛЕССИНГЪ.

ЕГО ВРЕМЯ, ЕГО ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

СТАТЬЯ ПЯТАЯ.

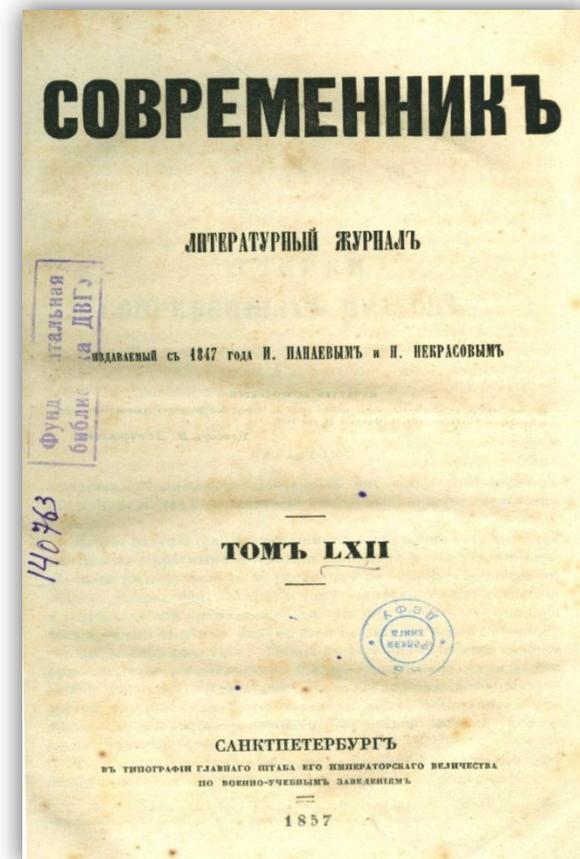
ГЛАВА V.

«Литературныя письма». — Основаніе ихъ сильнаго дѣйствія на нѣмецкую литературу. — Черты, ими внесенныя въ характеръ нѣмецкой мысли. — Лессингъ принимаетъ мѣсто секретаря при Тауэнцицѣ. — Жизнь его въ Бреславлѣ. — Возвращеніе къ литературному міру. — «Миссъ Сара Сампсонъ». — «Мишна Фойгъ-Баригельмъ». — «Лакоонъ».

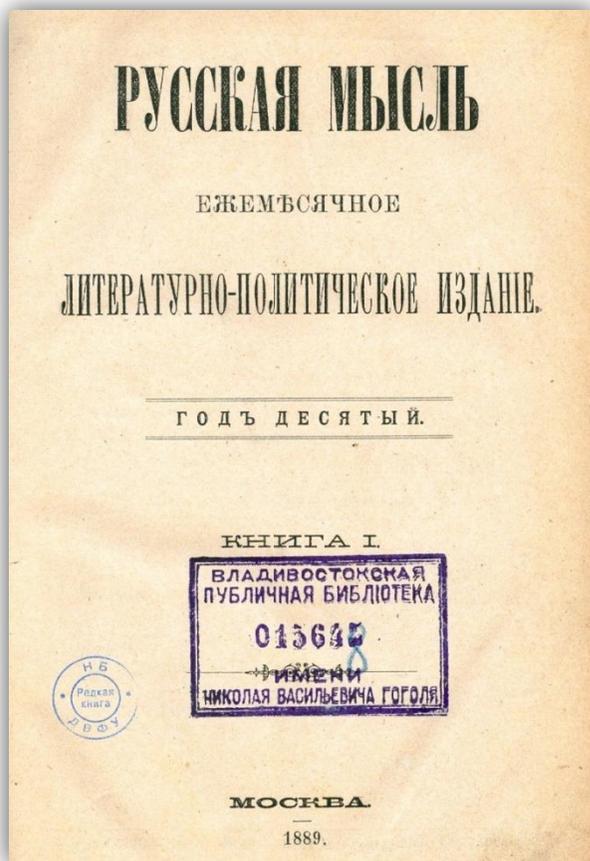
(1759—1767.)

«Библиотека изящныхъ искусствъ», которую издавалъ Николай при содѣйствіи Мендельсона, была лучшимъ критическимъ журналомъ своего времени. Она стояла выше мелочныхъ интригъ, самолюбивою суетою замедлявшихъ успѣхи нѣмецкой мысли; основанія критики ея надобно назвать справедливыми, ея сужденія — вообще здоровыми и благородными, умными и безпристрастными. И

Лессинг. Его время, его жизнь и деятельность : статья пятая / [Н. Г. Чернышевский] // Современник : литературный журнал, издаваемый с 1847 года И. Панаевым и Н. Некрасовым. Т. 62. – СПб : В типографии Главного штаба Его Императорского Величества по военно-учебным заведениям, 1857. – С. 39–64.



В этой работе великий русский критик Н. Г. Чернышевский (1828 - 1889) особую роль русской литературы и критики в развитии общества сопоставил с ролью эстетики, литературы и критики в эпоху Просвещения, а также в период расцвета немецкой классической литературы. Лессинг положил начало преобразованию литературы, которое окончательно совершили Шиллер и Гете.



Андреев. Материалы для биографии Н. А. Добролюбова : I. Переписка Н. А. Добролюбова с отцом и матерью / [Н. Г. Чернышевский] // Русская мысль : ежемесячное литературно-политическое издание. Год десятый. Т. 1. – М. : Типо-литография Высочайше утвержд. Т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1889. – С. 76–93.

Данная журнальная публикация - не просто сборник писем. Чернышевский, подписавшийся псевдонимом «Андреев», стремился передать мечты, образ мыслей одного из великих русских критиков Н. А. Добролюбова (1836–1861), показать его идейное развитие, воссоздать его духовный облик, рассказать о его жизненном подвиге. Книга стала повествованием в документах.

Материалы для биографии Н. А. Добролюбова *).

I.

Переписка Н. А. Добролюбова съ отцомъ и матерью.

Вступительныя свѣдѣнія.—Обзоръ содержанія переписки; извлеченія изъ нея.

Сохраненіемъ насѣмъ Николая Александровича Добролюбова къ отцу, матери и другимъ роднымъ русская литература обязана сестрамъ его: Антонинѣ Александровнѣ Костровой, Аннѣ Александровнѣ Рождественской и Катеринѣ Александровнѣ Стекловой, мужу Антонины Александровны (нынѣ покойному), Михайлу Алексѣевичу Кострову, и двоюродному брату Николая Александровича (нынѣ также покойному) Михайлу Ивановичу Благообразову. Тѣ письма, которыя получалъ отъ Николая Александровича дядя его (нынѣ также покойный), Василій Ивановичъ Добролюбовъ, до переѣзда своего въ Петербургъ, утратились; но сохранились тѣ, которыя получалъ онъ въ Петербургѣ отъ племянника изъ-за границы.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.

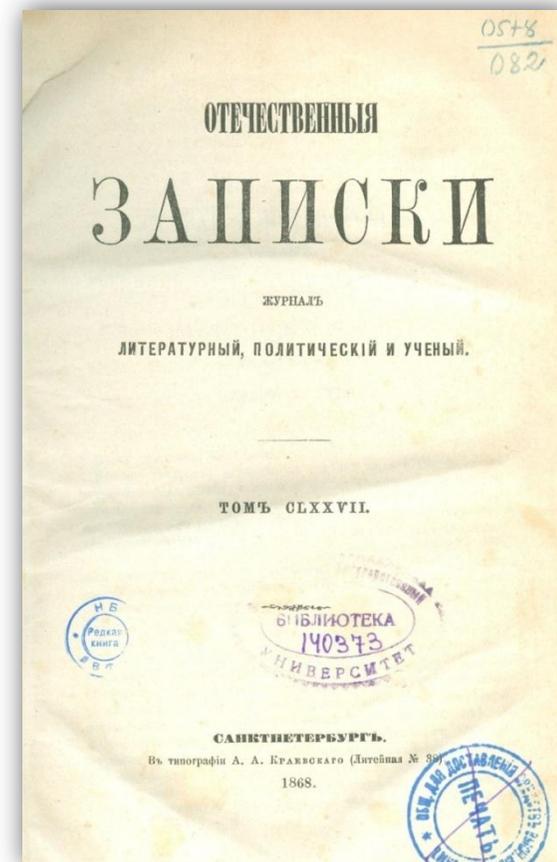
МИСТИЧЕСКАЯ ЛЮБОВЬ.

(SPIRITUAL WIVES. By William Herworth Dixon. In two volumes. London. 1868).

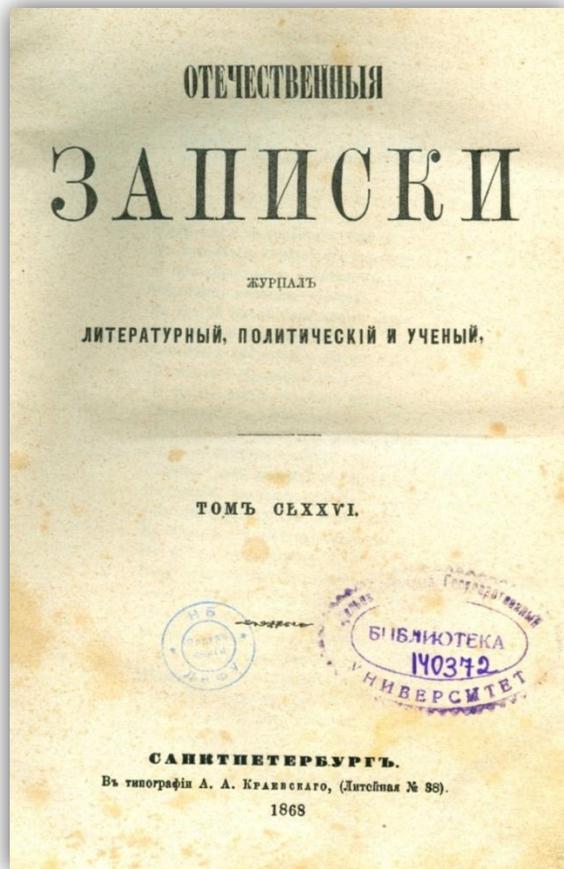
Уильям Герворт Диксонъ, авторъ замѣчательной книги «Новая Америка», издалъ въ началѣ нынѣшняго года новую книгу, подъ заглавіемъ: «Spiritual Wives» (Духовныя жены). Въ этой книгѣ онъ описываетъ три религіозныя движенія, въ которыхъ женщины принимали дѣятельное участіе, играли видныя роли и становились къ мужчинамъ, управлявшимъ движеніемъ, въ совершенно своеобразныя отношенія такъ-называемаго духовнаго супружества. Всѣ эти движенія относятся къ первой половинѣ текущаго столѣтія. Первое изъ нихъ произошло въ восточной Пруссіи, второе — въ Англіи, третье — въ Америкѣ.

Писарев (1840-1868) в своих критических статьях поставил вопрос о необходимости изучения психологии религиозного сознания. Какое влияние оказывает религия на повседневную жизнь людей, на их чувства, отношения с другими людьми? На эти и другие вопросы он дал обстоятельный ответ в том числе в статье "Мистическая любовь".

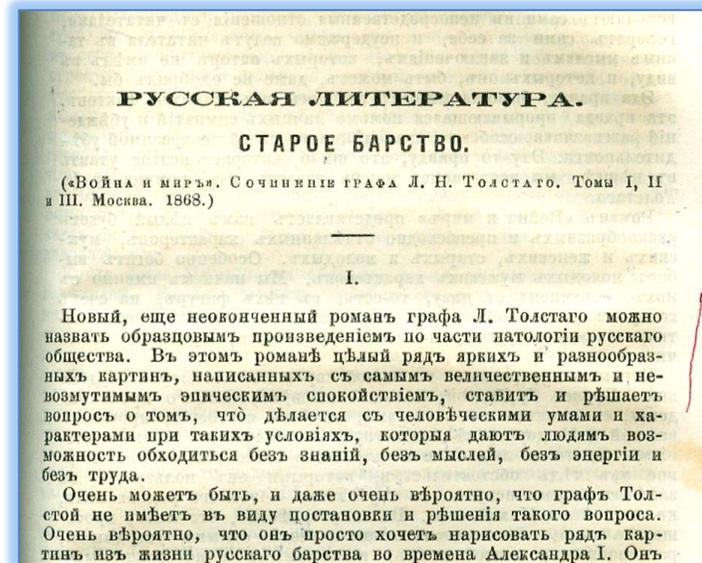
Иностранная литература.
Мистическая любовь : Spiritual wives. By William Herworth Dixon. In two volumes. London, 1868 / [Д. И. Писарев] // Отечественные записки : журнал литературный, политический и ученый. Год тридцатый. Т. 177. - СПб : В типографии А. А. Краевского, 1868. – С. 214–242.



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

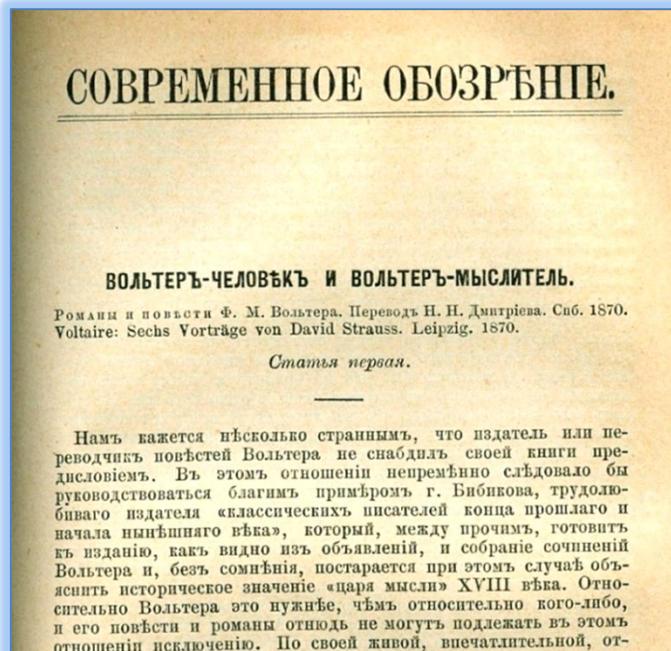


Русская литература : Старое барство : «Война и мир». Сочинение графа Л. Н. Толстого. Тома 1, 2, 3. Москва, 1868 / [Д. И. Писарев] // Отечественные записки : журнал литературный, политический и ученый. Т. 176. – СПб : В типографии А. А. Краевского, 1868. – С. 263–291.

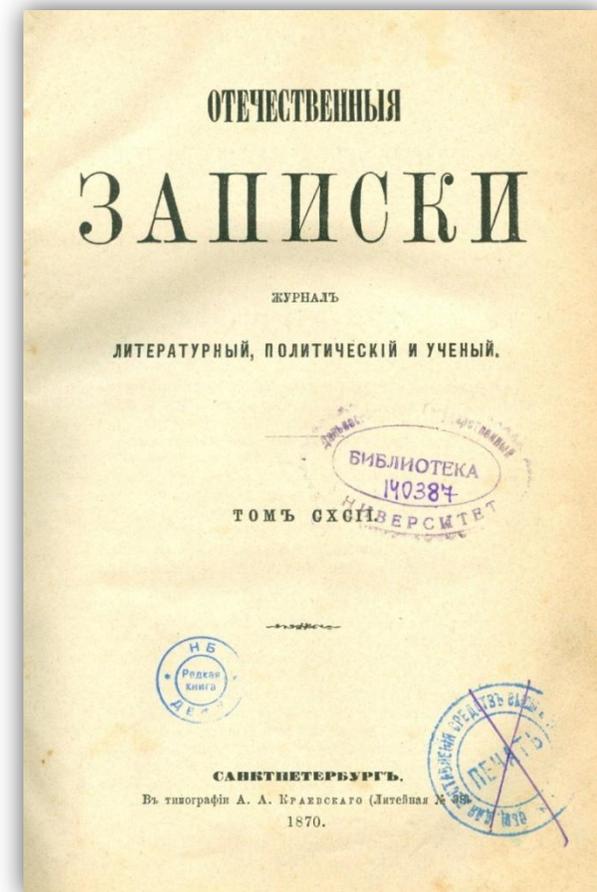


Выдающийся русский критик Д. И. Писарев, последователь «реальной критики» Н. А. Добролюбова, в статье «Старое барство» отмечал правду в изображении Толстым в романе «Война и мир» представителей высшего общества и дал блестящий разбор типов Бориса Друбецкого и Николая Ростова; в то же время Писарева не устраивала идеализация Толстым «старого барства», нежное к нему отношение автора романа.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

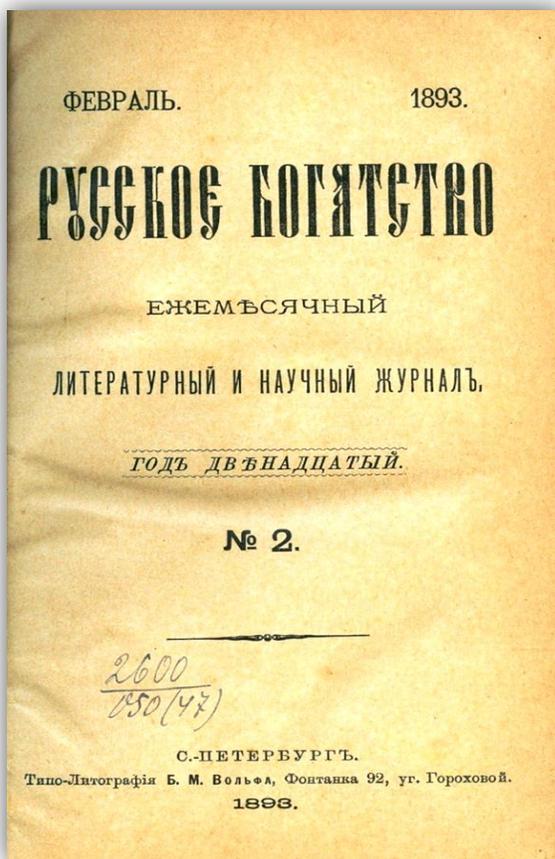


Современное обозрение :
Михайловский, Н. К. Вольтер – человек и Вольтер – мыслитель : романы и повести Ф. М. Вольтера / Н. К. Михайловский ; пер. Н. Н. Дмитриева. Статья 1 // Отечественные записки : журнал литературный, политический и ученый. Т. 192. – СПб : В типографии А. А. Краевского, 1870. – С. 1–32.



Критик Н. К. Михайловский (1842–1904) писал в этой статье об эпохе французского Просвещения, идеи которой были близки политике «Отечественных записок» : «XVIII век боролся за свободу мысли и против рутины, предания и фанатизма. Ничто не должно ускользнуть от критики, от свободного исследования, ... ничто не должно быть принято на веру. ... Дружная, горячая борьба на этом общем поле составляла великую заслугу XVIII в. вообще и, в частности, Вольтера».

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА



Михайловский, Н. К.
Русское отражение французского символизма / Н. К. Михайловский // Русское богатство : ежемесячный литературный и научный журнал. Год двенадцатый. – Т. 2. – СПб : Типо-литография Б. М. Вольфа, 1893. – С. 45–68.

Русское отражение французского символизма.

Только что вышла любопытная книжка г. Мережковского «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы». Собственно этому заглавию соответствует только первая, меньшая половина книжки. Вторая половина состоит из статей о г. Майковѣ, о Гончаровѣ и о «Преступлении и наказании» Достоевскаго, кажется, уже раньше гдѣ то напечатанных и не имѣющихъ прямого отношенія ни къ причинамъ упадка литературы, ни къ ея новымъ теченіямъ. Возможно даже, что онѣ введены авторомъ въ составъ книжки единственно для пополненія ея до требуемаго цензурнымъ уставомъ десяти-листнаго размѣра. Во всякомъ случаѣ, интересъ книжки не въ нихъ. Что же касается ея главнаго содержанія, то оно составилось изъ публичной лекціи, читанной г. Мережковскимъ въ концѣ прошлаго года. Лекцію эту онъ черезъ нѣкоторое время повторилъ и теперь напечаталъ, съ довольно, повидимому, значительными дополненіями. Передъ нами, значитъ, произведеніе

Статья критика Н. К. Михайловского, продолжателя Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова, посвящена новой книге Д. Мережковского «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы», в которой он, ставя в пример русской литературе, излагает «историю французской литературы, как стройный, спокойный, трехвековой процесс».

Литература и жизнь.

«Хозяин и работник»,—так называется новый рассказ гр. Л. Н. Толстого. «Хозяин», Василий Андреев Брехунов, купец-кулак, ъдет покупать за безцѣнок рощу у сосѣдняго помѣщика и, по настоянію жены, беретъ съ собой въ проводники «работника» Никиту. Дѣло происходитъ зимой, путники сбиваются съ дороги, ихъ заноситъ снѣгомъ, и въ концѣ-концовъ хозяинъ и лошадь замерзаютъ, а работникъ выживаетъ. Онъ умираетъ двадцать лѣтъ спустя, спокойною, тихою смертью у себя дома. Вотъ и вся фабула рассказа. Но этотъ голый фактическій остовъ обряженъ чрезвычайно тонкими подробностями своего рода филигранной работы, даже слишкомъ изобильными, но напоминающими лучшую пору литературной дѣятельности гр. Толстого, когда онъ еще не становился на стезю пророка.

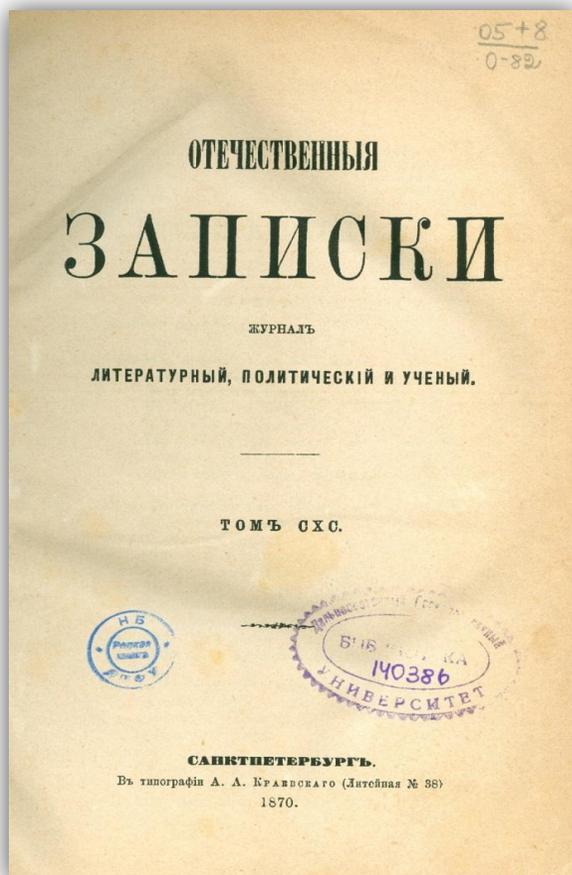
Михайловский, Н. К.

Литература и жизнь / Н. К. Михайловский
// Русское богатство : ежемесячный
литературный и научный журнал. Т. 3. –
СПб : Типо-литография Б. М. Вольфа,
1895. – С. 132–153.

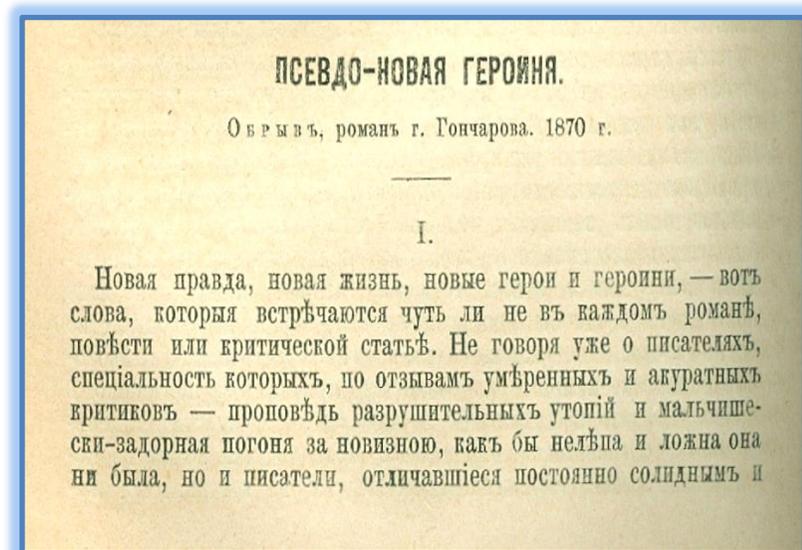
Н. К. Михайловский в данной статье отмечает поразительную правдивость отражения реальной жизни и в ранних, и в последних произведениях Л. Толстого, таких, например, как «Хозяин и работник», «Севастопольские рассказы», «Война и мир», «Смерть Ивана Ильича», «Холстомер» и др. Жизнь и смерть героев этих произведений, описанные автором «с необыкновенной тщательностью», выражают моральные идеалы великого русского писателя.



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА



Цебрикова, М. Псевдо новая героиня : «Обрыв», роман г. Гончарова, 1870 г. / М. Цебрикова // Отечественные записки : журнал литературный, политический и ученый. Год 32-й. Т. 190. – СПб : В типографии А. А. Краевского, 1870. – С. 24–53.



Одна из лучших статей М. К. Цебриковой (1835–1917), первой женщины-критика в России, прославившейся борьбой за женское равноправие, посвящена роману А. И. Гончарова «Обрыв», отразившему появление в общественной жизни России нового типа русской женщины, «первая, едва обозначившаяся черта» которого, - «смутное чувство недовольства вздыханьем при луне и счастьем с милым, и потребность чего-то другого, лучшего, большего».

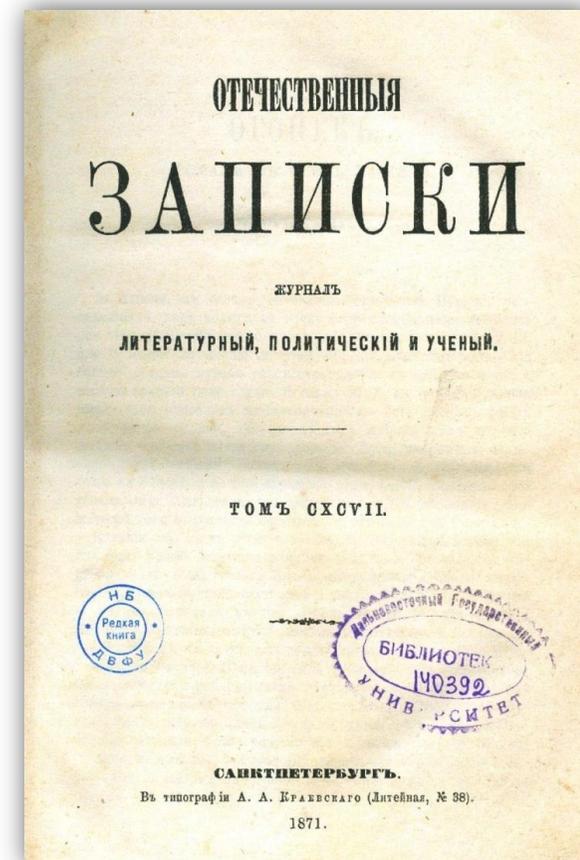
НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

АНГЛИЧАНКИ РОМАНИСТКИ.

I.

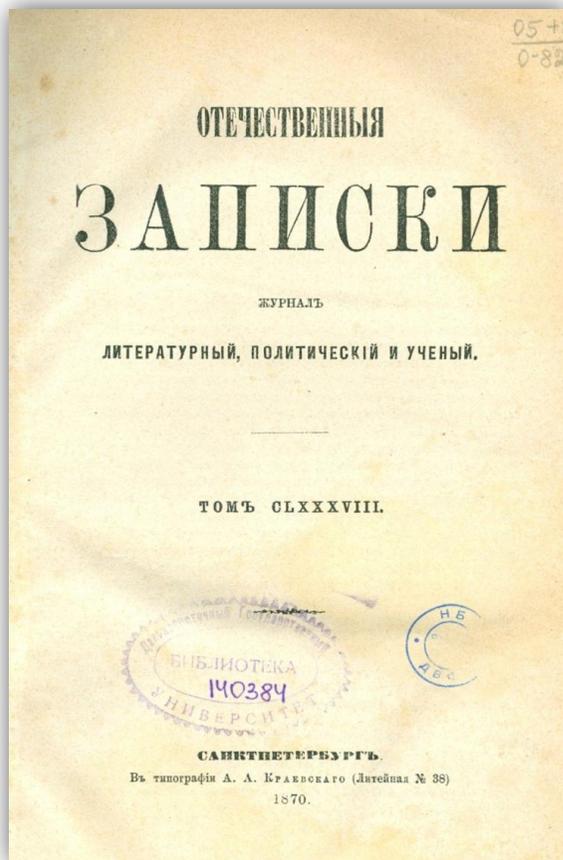
За послѣдніа два столѣтіа романъ одержалъ верхъ надъ всѣми родами литературы: трагедія, эпопея, драма, комедія уступили ему первенство. Это было естественнымъ слѣдствіемъ развитія общества. Жизнь приняла такіе размѣры, для которыхъ рамки этихъ произведеній оказались тѣсными. Трагедія и эпопея съ ея царями, придворными, полководцами, героями могла существовать, пока жизнь общества воплощалась въ немногихъ личностяхъ, которыя держали въ своихъ рукахъ судьбу народовъ. Борьба страстей, паденіе, торжество однихъ этихъ личностей считались достойными служить сюжетомъ для произведеній литературы. Народъ являлся въ нихъ безличной массой для того только, чтобы сопровождать торжественную колесницу побѣдителя и привѣтствовать кликами восторга царей. Позже, когда на сцену исторіи выдвинулось среднее сословіе, его радости, печали, стремленія и узкій домашній бытъ

Цебрикова, М. Англичанки романистки / М. Цебрикова // Отечественные записки : журнал литературный, политический и ученый. Год тридцать третий. Т. 217. - СПб : В типографии А. А. Краевского, 1871. - С. 403–459.

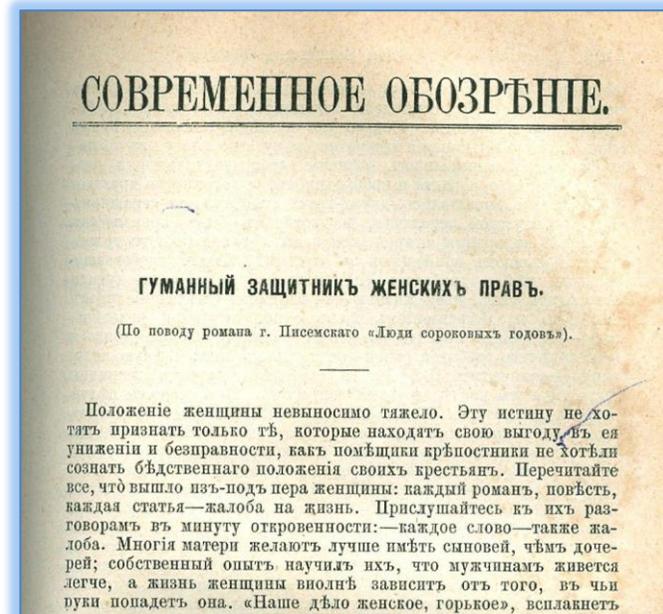


Англичанкам романисткам, женщинам-писательницам Англии, считает М. Цебрикова, принадлежит заслуга положить начало жесткой критике сложившегося в обществе представления об идеале мужчины-джентльмена и женщины - покорной рабыни. Критик справедливо указывала на то, что они смело выступили за освобождение от духовного рабства и оставили след в истории мировой литературы.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА



Цебрикова, М. Гуманный защитник женских прав : по поводу романа г. Писемского «Люди сороковых годов» / М. Цебрикова // Отечественные записки : журнал литературный, политический и ученый. Год тридцать второй. Т. 188. – СПб : В типографии А. А. Краевского, 1870. – С. 209–228.



Критик М. К. Цебрикова, отдав дань сочувствию А. Ф. Писемского женщине, с одобрением отметила героиню романа Лизавету Петрову, которая добровольно уходит на сибирскую каторгу, чтобы избавиться от необходимости жить с ненавистным мужем. В то же время Цебрикова с иронией пишет о противоречивости позиции автора романа, который одновременно призывает женщин к терпению и покорности своей судьбе.

Очерки литературнаго движенія послѣ Бѣлинскаго и Гоголя.

Глава I.

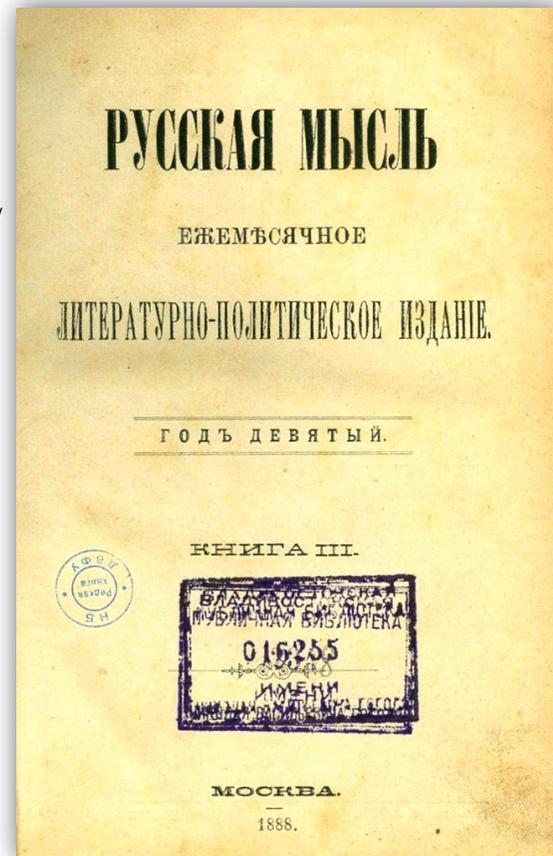
I—Слѣдуетъ ли ставить Гоголя во главѣ новаго періода литературы съ эстетической точки зрѣнія, II—равно и со стороны содержанія его произведеній. III—Картини старыхъ литературныхъ нравовъ. IV—Московскіе философскіе кружки 30-хъ годовъ, приведшіе къ полному измѣненію литературныхъ нравовъ. V—Типъ умственнаго развитія стараго періода. VI—Новый типъ умственнаго развитія. VII—Демократизація русской мысли, какъ основная идея новаго періода литературы.

I.

Литературная эпоха, съ которою намъ придется имѣть дѣло въ этихъ статьяхъ, считается обыкновенно гоголевскимъ періодомъ нашей литературы, такъ какъ ее прямо и непосредственно ведутъ отъ Гоголя, который будто бы произвелъ полный переворотъ въ нашей беллетристикѣ, создалъ такъ называемую натуральную школу, и литература наша до сего времени представляетъ прямые послѣдствія этого переворота. И вотъ прежде всего слѣдуетъ намъ отрѣшиться отъ этого предразсудка, который очень мѣшаетъ правильному пониманію характера и значенія послѣдней эпохи нашей литературы. Возникъ онъ какъ нельзя болѣе просто и естественно. Когда

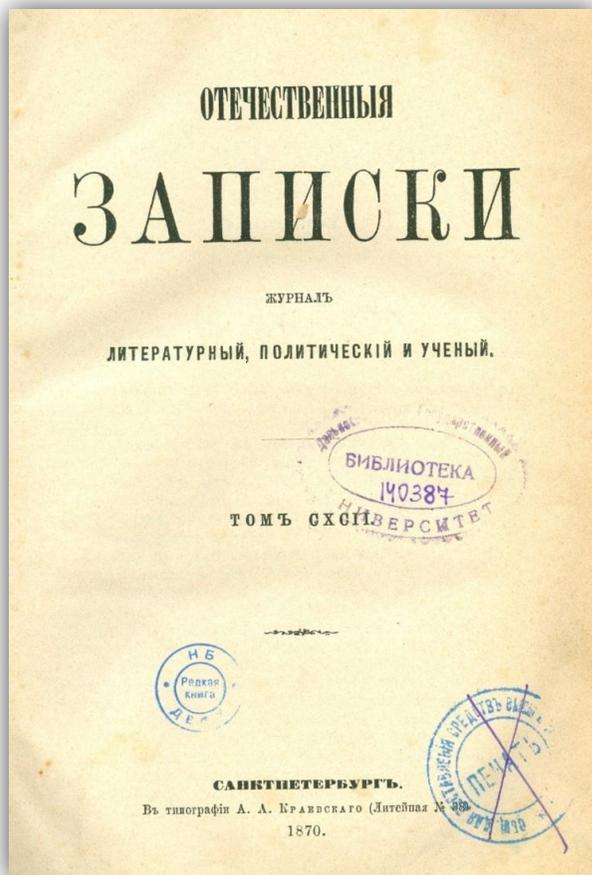
Скабичевский, А.

Очерки литературнаго движенія после
Белинского и Гоголя /А. Скабичевский //
Русская мысль : ежемесячное
литературно-политическое издание.
Год девятый. Т. 3, гл. 1 – 2. - М. : Типо-
литография И. Н. Кушнерова и К°, 1888.
– С. 36–62.

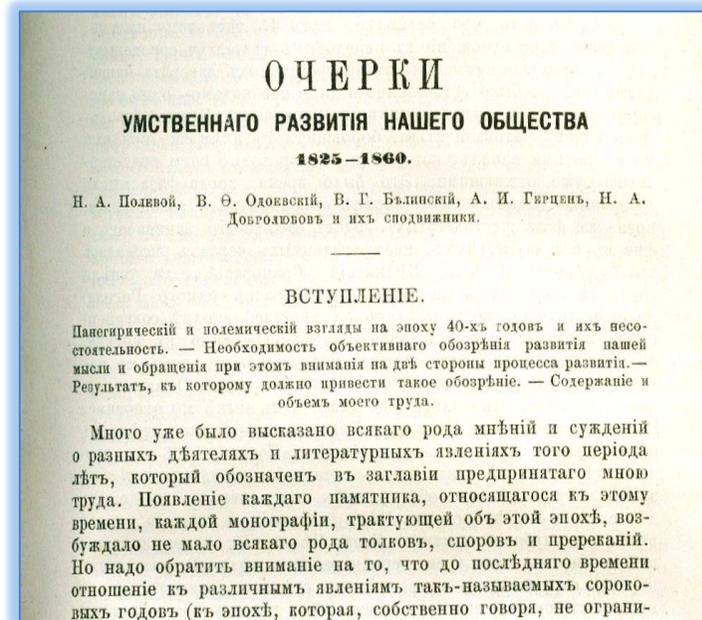


Рассматривая в данной статье проблему безыдейности современной ему литературы, А. М. Скабичевский (1838 – 1911) считает демократизацию русской мысли основной идеей нового периода литературы, а потому высоко оценивает творчество Н. С. Лескова, в котором видит продолжение гоголевской традиции.

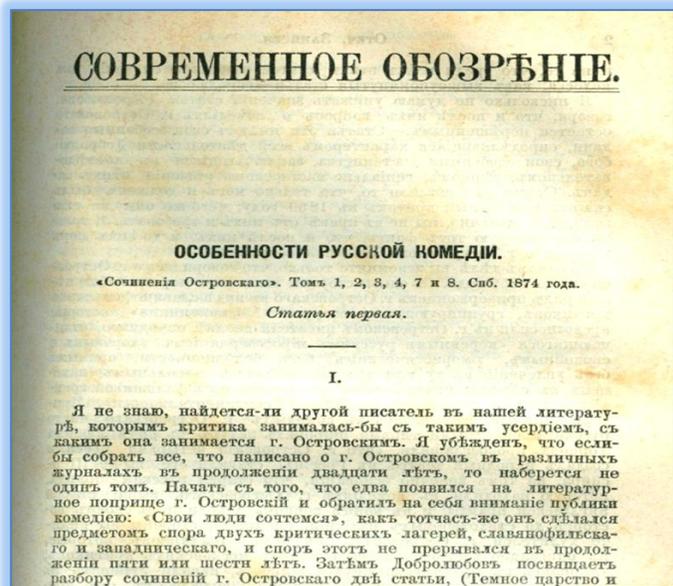
НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА



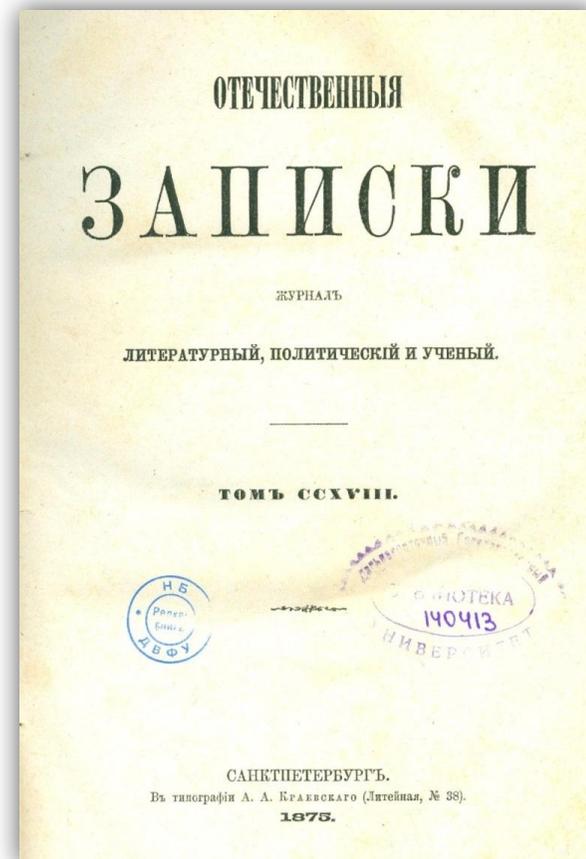
Скабичевский, А. Очерки умственного развития нашего общества 1825–1860 : Н. А. Полевой, В. Ф. Одоевский, В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. А. Добролюбов и их сподвижники / А. Скабичевский // Отечественные записки. Т. 192 : Вступление, гл. 1 – 3. – СПб : В типографии А. А. Краевского, 1870. – С. 255–321.



К наиболее значительным работам русского критика А. М. Скабичевского относятся данные очерки, в которых автор анализирует предшествующий период развития литературно-критической мысли в России. Он обращается прежде всего к творчеству В. Г. Белинского, родоначальника реалистической критики, положившего начало всеобъемлющему умственному движению эпохи.

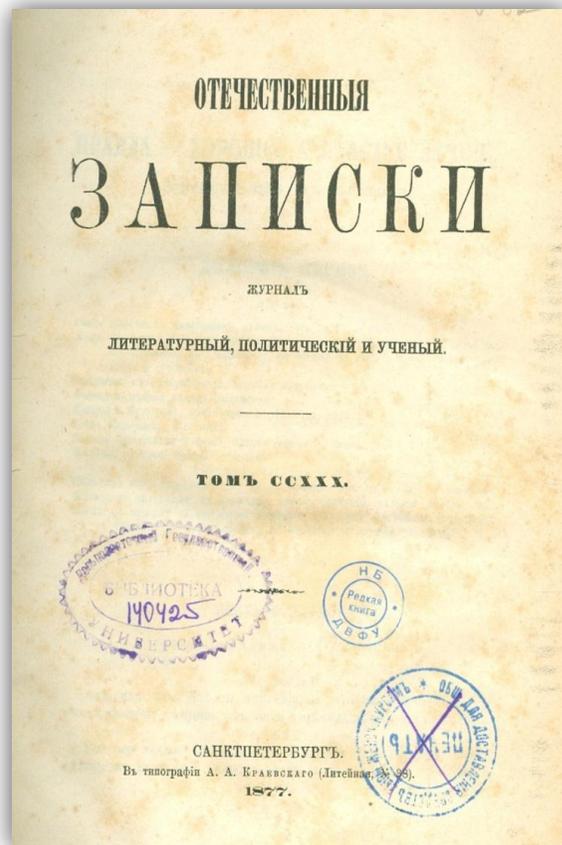


Скабичевский, А. Особенности русской комедии : «Сочинения Островского». Тома 1, 2, 3, 4, 7 и 8. СПб, 1874 года . Статья первая / А. Скабичевский // Отечественные записки : журнал литературный, политический и ученый. Год тридцать седьмой. Т. 218. – СПб : В типографии А. А. Краевского, 1875. – С. 1–37.

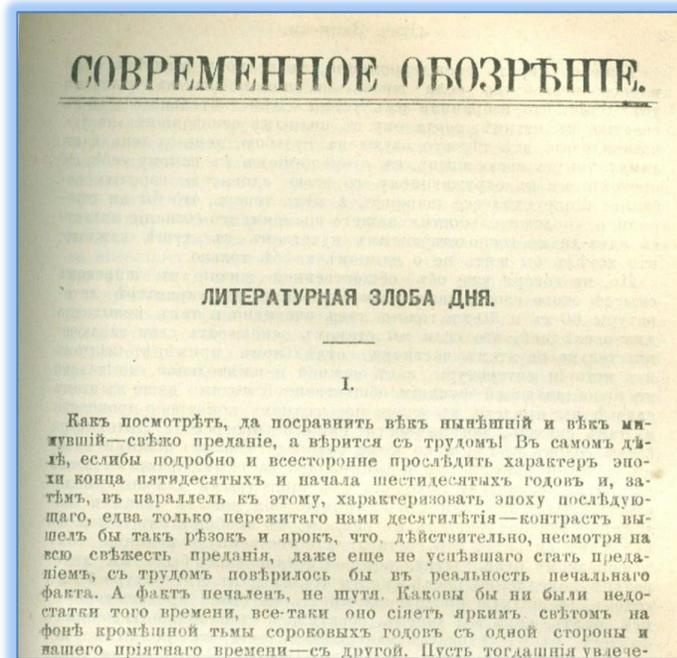


А. Скабичевский в этой статье, предлагая рассматривать драматургию Островского в перспективе развития русской комедии, вносит в исследование принцип историзма. Он рассуждает о судьбах трагедии и комедии в русской литературе, сравнивает комедии западных и русских авторов. Островский, как считает Скабичевский, развил и представил в крайнем выражении черты, присущие комедиям его предшественников в русской литературе.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА



Протопопов, М. А.
[Н. Морозов]. Литературная злоба дня
/ М. А. Протопопов // Отечественные
записки : журнал литературный,
политический и ученый. Год тридцать
девятый. Т. 230. - СПб : В типографии
А. А. Краевского, 1877. – С. 1–47.



Это первая статья, подписанная псевдонимом «Н. Морозов» и рекомендованная журналу самим Н. А. Некрасовым, принадлежит перу критика М. А. Протопопова (1848–1915), который явился в русской литературе продолжателем традиций «реальной критики» Белинского, Добролюбова, Писарева, Чернышевского.

Письма о литературѣ.

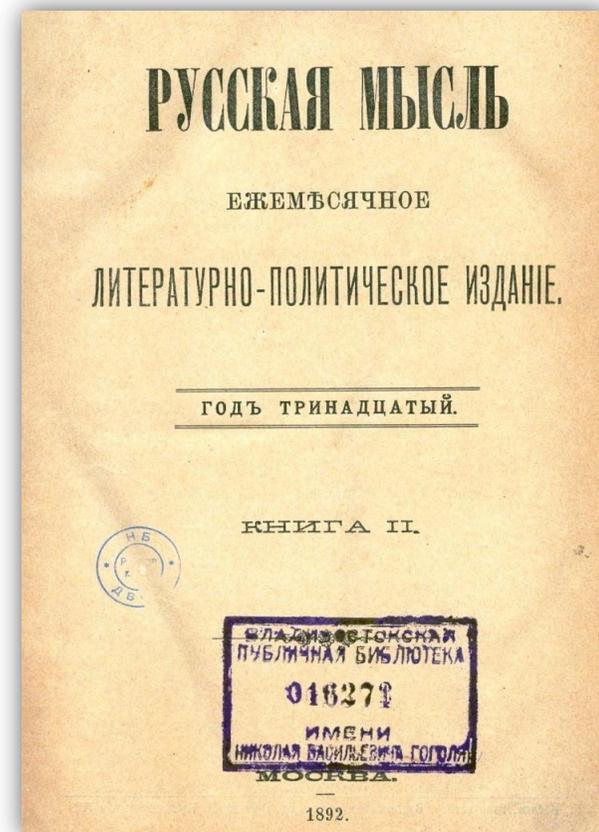
Письмо третье.

1.

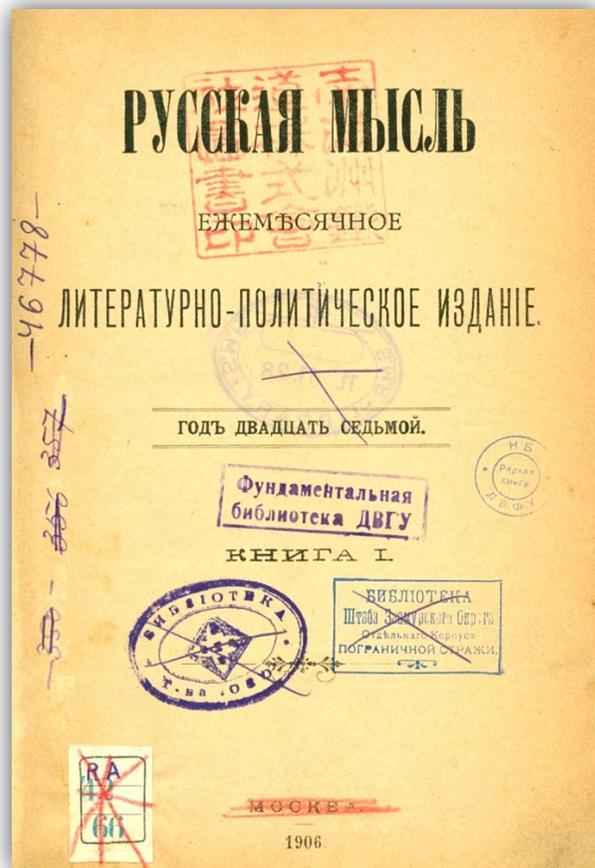
Въ 1842 году, т.-е. ровно пятьдесятъ лѣтъ назадъ, въ одномъ изъ нашихъ губернскихъ городовъ, происходилъ чрезвычайно любопытный споръ между двумя интеллигентными собесѣдниками. Одинъ изъ нихъ говорилъ: «Россия отстала отъ Европы; нужно подогнать ее. Увѣряютъ, что мы молоды — это вздоръ; да и притомъ у насъ изобрѣтательности нѣтъ; самъ Хомяковъ признается въ томъ, что мы даже мышеловки не выдумали. Следовательно, мы поневолѣ должны заимствовать у другихъ. Мы больны, — говоритъ Лермонтовъ, — я согласенъ съ нимъ; но мы больны оттого, что только на половину сдѣлались европейцами; чѣмъ мы ушиблись, тѣмъ мы и лечиться должны. У насъ лучшія головы—les meilleures têtes—давно въ этомъ убѣдились; всѣ народы, въ сущности, одинаковы; вводите только хорошія учрежденія—и дѣло съ концомъ. Пожалуй, можно принаравливаться

Протопопов, М. Письма о литературе : письмо третье / М. Протопопов // Русская мысль : ежемесячное литературно-политическое издание. Год тринадцатый. Т. 2. – М. : Типо-литогр. Высочайше утвержд. Т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1892. – С. 199–220.

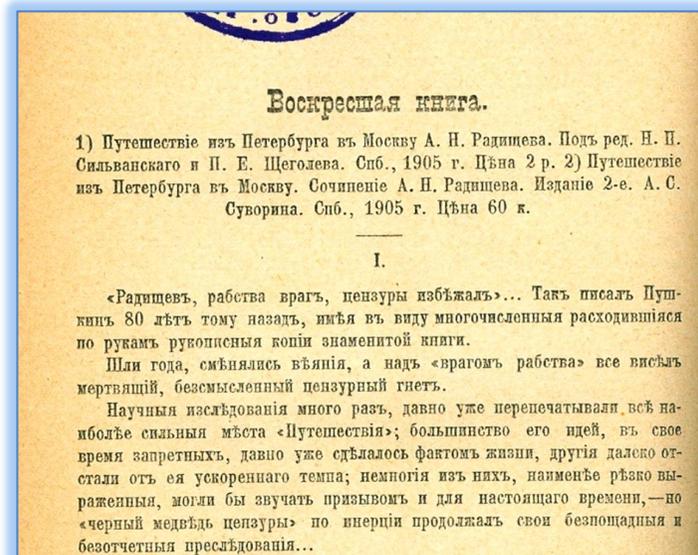
За 30 лет работы в русских журналах критик М. А. Протопопов написал более 100 статей, посвященных русской литературе. В данной статье на примере анализа произведений Тургенева и Чехова, М. А. Протопопов утверждает, что «литература наша, в лице своих лучших представителей, действовала всегда в смысле пробуждения в нас гуманного самосознания».



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА



Каллаш, В. Воскресшая книга /
В. В. Каллаш // Русская мысль :
ежемесячное литературно-
политическое издание. Год двадцать
седьмой. Т. 1. – М. : Типо-литография
Т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1906. – С.
92–96.



Статья критика В. В. Каллаша (1866 – 1918) посвящена вышедшим в свет двум изданиям знаменитой книги А. Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву». Автор повествует о судьбе «благороднейшего из наших деятелей XVIII в.» Радищева, для которого «рабство, в особенности крепостное право, было больным местом его души», а потому он, являясь членом законодательной комиссии, «составляет широкий и обдуманый проект реформ» в России.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

Литературные дебюты А. П. Чехова.

(Критико-библиографический обзор).

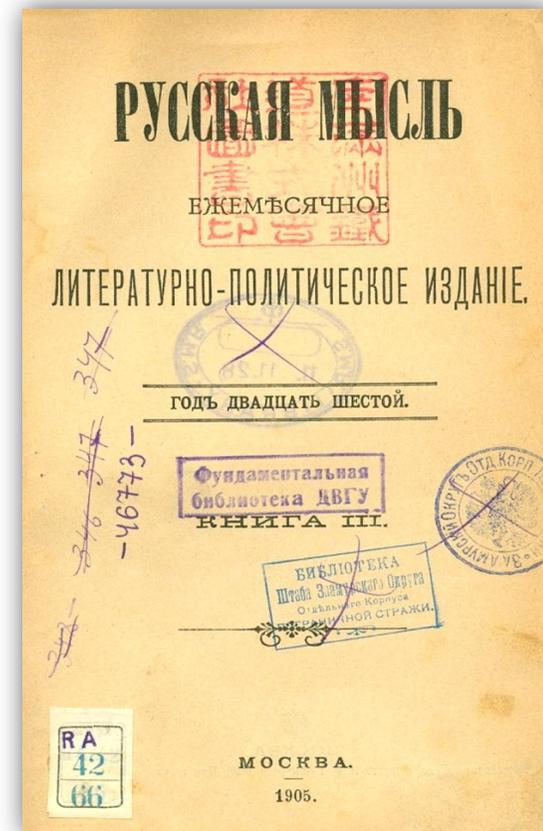
I.

Непроходимая пошлость нашей юмористической журналистики давно уже вошла в поговорку. Когда цензура своим мертвящим прессом выжала из нея всё политическія темы, она сразу выцвѣла и опошлала; замолкъ бойкій, смѣлый, вліятельный смѣхъ *Искры*, и на смѣну ему пришло однообразное и тяжеловѣсное высмѣиванье сварливыхъ тещъ, обманутыхъ мужей, лживыхъ охотниковъ...

Если порою, случайно, на страницахъ этихъ журналовъ появлялось талантливое слово, дѣйствительно остроумныя выходки, они какъ то рѣзали глаза благодаря своей необычности и случайности среди цѣлаго моря пошлости и бездарности.

Каллаш, В. В. Литературные дебюты А. П. Чехова : критико-библиографический обзор // Русская мысль : ежемесячное литературно-политическое издание. Год двадцать шестой. Т. 3. – М. : Типо-литогр. Товарищества И.Н. Кушнерев и К°, 1905. – С. 121–126.

В статье В. В. Каллаша, известного русского критика, библиографа, сотрудника данного журнала сделано подробное описание прижизненных публикаций А. П. Чехова в историко-библиографическом аспекте. Автор статьи дает высокую оценку таланту великого русского писателя, который «яркими вспышками молодого, заразительного смеха» украсил страницы современных ему юмористических изданий.



ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ В ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ РЕДКОЙ КНИГИ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ ДВФУ!

Наш адрес:

Владивосток, Алеутская, 65-б, ауд. 501

Остановка транспорта:

«Покровский парк»



Виртуальная выставка подготовлена
ведущим библиотекарем Научной библиотеки ДВФУ Е. А. Лойченко